

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
по применению кейс-технологии на занятиях по ПДД

Цель применения кейсов – коллективный, в том числе в семье с непосредственным участием родителей, анализ реальных дорожных ситуаций, с дальнейшим выводом о допущенных ошибках.

Метод кейсов - это метод активного проблемно – ситуационного анализа, основанный на обучении путем решения конкретных задач-ситуаций (кейсов).

Высокая эффективность кейс-метода состоит в следующем:

- 1) развитие навыков структурирования информации;
- 2) освоение технологий выработки управленческих решений различного типа (стратегических, тактических);
- 3) актуализация и критическое оценивание накопленного опыта в практике принятия решений;
- 4) эффективная коммуникация в процессе коллективного поиска и обоснования решения;
- 5) разрушение стереотипов и штампов в организации поиска верного решения;
- 7) повышение мотивации к расширению базы теоретического знания для решения прикладных задач.

Преимущества Кейс-метода:

- вовлечение родительской общественности в процесс формирования законопослушной модели поведения детей;

- у учащихся развивается умение слушать и понимать других людей, работать в команде;

- развивается умение логически мыслить, формулировать вопрос, аргументировать ответ, делать собственные выводы, отстаивать свое мнение.

Оборудование (для классного мероприятия):

- компьютер,
- проектор,
- доска для записи или флипчарт,
- бумага для флипчарта,
- маркеры или мел.

Ход проведения:

1. Учащиеся в качестве домашнего задания получают кейс-макет с изображением дорожно-транспортного происшествия и кратким описание ситуации (на бумажном носителе либо в классный, а лучше, в родительский чат). Задача – проанализировать ситуацию совместно с родителями, ответить на вопросы:

Что могло произойти на дороге?

Какие ошибки были допущены (анализируются поступки всех участников дорожного движения)?

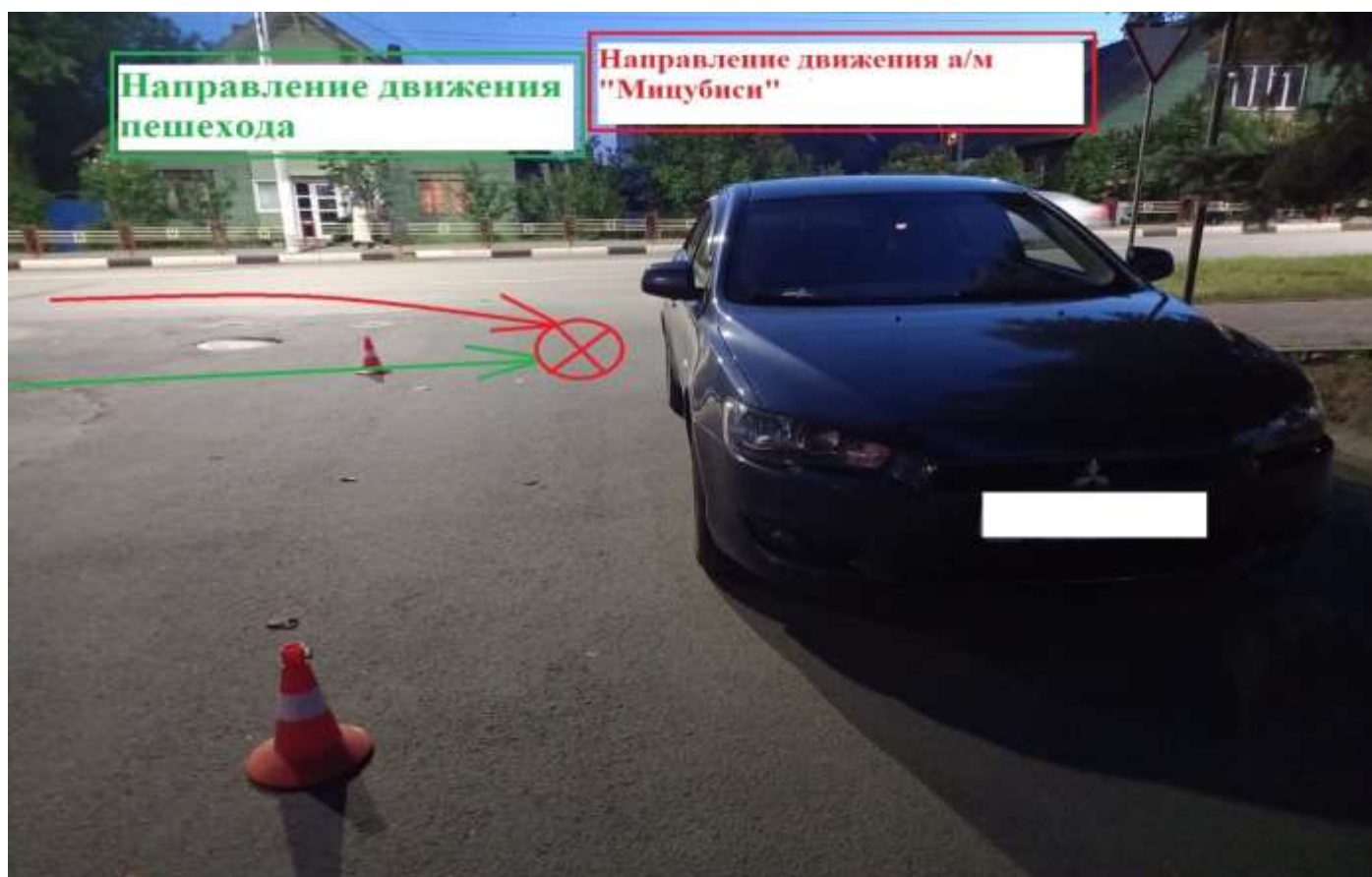
Что бы мог сделать пешеход/велосипедист/водитель, чтобы предотвратить данную ситуацию?

2. На классном мероприятии обсуждаются все возможные варианты ответов, в том числе и неверные, ответы можно зафиксировать на доске, чтобы все видели, педагог может сам или предложить всем сделать правильный вывод из конкретной ситуации.

КЕЙС-МАКЕТ ДТП,
произошедшего 03.06.2023 в районе дома № 60 по ул. Дуки г. Брянска
(для семейного изучения и анализа)

Краткое описание обстоятельств ДТП:

По предварительной информации, 03.06.2023 года в 20 часов 48 минут 21-летний водитель, управляя автомобилем MITSUBISHI LANCER, двигаясь по ул. Дуки со стороны пр-та Ленина, при совершении маневра «поворот направо» на прилегающую к д. 60 по ул. Дуки территорию, совершил наезд на 8-летнего пешехода, пересекающего проезжую часть прилегающей территории справа налево по ходу движения транспортного средства. В результате дорожно-транспортного происшествия несовершеннолетний пешеход получил травмы в виде многочисленных ушибов. Предварительной проверкой установлено, что ребенок шел немного впереди родителей и пересекал прилегающую территорию в прямом направлении от дома №60 по ул. Дуки к дому №66 (то есть шел с тротуара на тротуар через проезжую часть). В какой-то момент родители отвлеклись на младшего ребенка и не заметили, как старший ударился о правую заднюю дверь двигавшегося автомобиля «Митсубиси», который поворачивал с ул. Дуки направо. Пострадавший пешеход пояснил, что перед переходом посмотрел в правую сторону и только потом налево. В момент ДТП ребенок находился в очках с диоптриями.



ВОПРОСЫ:

1. Что могло произойти на дороге?
2. Какие ошибки (нарушения ПДД) были допущены водителем?
3. Какие ошибки (нарушения ПДД) были допущены пешеходом?
4. Какие ошибки были допущены родителями?
4. Что мог сделать пешеход, чтобы предотвратить ДТП?
5. Что мог сделать водитель, чтобы предотвратить ДТП?

РАЗБОР КЕЙС-МАКЕТА НА КЛАССНОМ МЕРОПРИЯТИИ (для педагога)

В тексте выделены формулировки, на которых необходимо остановиться при анализе дорожно-транспортного происшествия.

03.06.2023 года в 20 часов 48 минут 21-летний водитель, управляя автомобилем MITSUBISHI LANCER, двигаясь по ул. Дуки со стороны пр-та Ленина, при совершении маневра «поворот направо» на прилегающую к д. 60 по ул. Дуки территорию, совершил наезд на 8-летнего пешехода, пересекающего проезжую часть прилегающей территории. Предварительной проверкой установлено, что ребенок шел немного впереди родителей и пересекал прилегающую территорию в прямом направлении от дома №60 по ул. Дуки к дому №66 (то есть шел с тротуара на тротуар через проезжую часть). В какой-то момент родители отвлеклись на младшего ребенка и не заметили, как старший ударился о правую заднюю дверь двигавшегося автомобиля «Митсубиси», который поворачивал с ул. Дуки направо. Пострадавший пешеход пояснил, что перед переходом посмотрел в правую сторону и только потом налево. В момент ДТП ребенок находился в очках с диоптриями.

Нарушил ли водитель автомобиля MITSUBISHI LANCER в данной ситуации ПДД?

Водитель автомобиля MITSUBISHI LANCER, следуя по главной дороге, совершал маневр «поворот направо» на прилегающую территорию. В такой ситуации, согласно п.8.3 Правил дорожного движения, водитель автомобиля при съезде с дороги на прилегающую территорию должен уступить дорогу пешеходам, велосипедистам и лицам, использующим для передвижения средства индивидуальной мобильности, путь движения которых он пересекает.

Следовательно, в данной ситуации водитель нарушил Правила дорожного движения.

Нарушил ли пешеход в данной ситуации ПДД?

Вспоминаем Правила для пешеходов, которые содержит Глава 4 ПДД РФ:

В нашем случае 8-летний пешеход следовал в прямом направлении по тротуару, который разделен проезжей частью прилегающей территории. В такой ситуации – как при выезде на дорогу с прилегающей территории, так и при съезде с дороги на прилегающую территорию - водитель обязан уступить дорогу пешеходу (п. 8.3 ПДД РФ). Таким образом, в действиях пешехода отсутствуют признаки нарушений ПДД.

Есть ли в действиях пешехода факторы невнимательности?

Согласно алгоритму безопасного перехода проезжей части дороги, пешеходу перед переходом необходимо остановиться, посмотреть налево, направо и еще раз налево, убедиться, что транспорт остановился или отсутствует и после этого осуществить переход дороги, то есть пешеход обязан **убедиться** в безопасности своего перехода.

В данном случае несовершеннолетний сам пояснил, что вначале посмотрел в правую сторону, затем только налево.

Какие ошибки допустили родители несовершеннолетнего пешехода?

Несовершеннолетний пешеход **в момент ДТП находился в очках с диоптриями**. Родители, зная о том, что у ребенка имеются проблемы со зрением, поступили самонадеянно, не взяв его за руку при переходе дороги.

Мог ли водитель автомобиля MITSUBISHI LANCER предотвратить ДТП?

Можно однозначно утверждать, что да, если бы согласно п.8.3 ПДД РФ, он предоставил преимущество в движении пешеходу.

Мог ли пешеход предотвратить ДТП?

Конечно, мог, если бы ребенок следовал алгоритму безопасного перехода проезжей части дороги и убедился в безопасности выхода на дорогу.

Алгоритм безопасного перехода проезжей части дороги:

1. **переход** (ни в коем случае не бег!!!) проезжей части дороги только по пешеходным переходам (нерегулируемому пешеходному переходу либо регулируемому пешеходному переходу на разрешающий для пешеходов сигнал светофора) **ТОЛЬКО ПОСЛЕ ТОГО**, как пешеход оценит расстояние до приближающихся транспортных средств, их скорость и убедится, что переход будет для него безопасен;

2. (!!!) выход на регулируемый пешеходный переход сразу же при включении разрешающего для пешеходов сигнала светофора, не убедившись в безопасности перехода проезжей части дороги, **создает угрозу безопасности пешехода;**

3. **недопустимость** внезапного выхода на проезжую часть дороги в местах, не предназначенных для перехода, в том числе, из-за препятствий (деревьев, зданий, сооружений, припаркованных транспортных средств и т.п.), из-за движущихся транспортных средств;
4. безопасный переход проезжей части дороги (**по пешеходному переходу**), имеющей 2 и более полосы движения в одном направлении: **пешеходу необходимо осуществлять контроль за транспортными средствами, движущимися по 2-й (3-й) полосе в каждом направлении;**
5. **исключение** фактов использования мобильного телефона, наушников в момент пересечения проезжей части дороги;
6. **необходимость** снятия капюшона (создает помеху обзору) перед выходом на проезжую часть дороги;
7. **недопустимость** игр вблизи проезжих частей дорог, в том числе, на внутридворовых территориях;
8. **необходимость** использования световозвращающих элементов в сумеречное и темное время суток.
9. **особое внимание пешеходам необходимо проявлять при движении по прилегающим и дворовым территориям, где зачастую происходят наезды на пешеходов водителями-нарушителями**

Вывод: виновником дорожно-транспортного происшествия, которое мы разобрали, является водитель. Но, вместе с тем, присутствуют и факторы невнимательности несовершеннолетнего пешехода и его законных представителей.